



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA PLATA

La Plata, (fechado digitalmente en Sistema Lex100 PJN).

AUTOS Y VISTOS: Este expediente FLP 21685/2024/2/CA2, Sala III, "**Incidente N° 2 - ACTOR: BANCO DE LA NACION ARGENTINA DEMANDADO: MUNICIPALIDAD DE LA PLATA s/INC APELACION**", procedente del Juzgado Federal de Primera Instancia N°4 de esta ciudad, Secretaría civil N° 12;

Y CONSIDERANDO QUE:

I. A través de su pronunciamiento de fecha 10 de marzo de este año, esta Sala resolvió hacer lugar al recurso de apelación deducido por la demandada y, en consecuencia, revocar la medida cautelar ordenada, con costas de alzada a la actora en su carácter de vencida (art. 68 CPCCN).

II. Contra esa decisión la parte actora dedujo recurso extraordinario federal.

Sostiene, en primer lugar, que la decisión atacada afecta ilegítimamente el derecho de propiedad del banco y viola el principio de razonabilidad tributaria previsto en el artículo 28 de la Constitución (afecta gravemente los intereses patrimoniales sin justificación adecuada).

Invoca la violación de garantías constitucionales en materia tributaria, como los principios de reserva de ley, de igualdad y de debido proceso, al imponer un tributo municipal discriminatorio o confiscatorio.

Alega que la sentencia no aplicó la doctrina de la Corte Suprema sobre tasas municipales, la cual exige que las alícuotas consideren la capacidad contributiva del contribuyente y eviten cargas irrazonables o desproporcionadas.





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA PLATA

Por último, afirma que se desconoció la presunción de legitimidad de los actos fiscales, que debe ceder ante una apariencia de inconstitucionalidad (pues existen argumentos serios de invalidez del gravamen), de modo que debió mantenerse la cautelar hasta que la Corte Suprema se expida sobre la constitucionalidad del tributo.

La parte demandada contestó el recurso extraordinario y postuló su rechazo.

III. Que esta Sala en numerosos precedentes ha sostenido que lo resuelto por la Corte Suprema en toda cuestión regida por la Constitución Nacional o las normas federales, debe inspirar decisivamente los pronunciamientos del resto de los tribunales. En otros términos, razones fundadas en la previsibilidad, estabilidad y orden aconsejan la adhesión a sus precedentes.

En efecto, dicho Tribunal ha resuelto en el caso de "Fallos" 307:1094, "Cerámica San Lorenzo", que "no obstante que la Corte Suprema sólo decide en los procesos concretos que le son sometidos, y su fallo no resulta obligatorio para casos análogos, los jueces inferiores tienen el deber de conformar sus decisiones a aquéllas (conf. doc. de Fallos 25:364). De esta doctrina y de la de Fallos: 212:51 y 160, emana la consecuencia de que carecen de fundamento las sentencias de los tribunales inferiores que se apartan de los precedentes de la Corte sin aportar nuevos argumentos que justifiquen modificar la posición sentada por el Tribunal, en su carácter de intérprete supremo de la Constitución Nacional y de las leyes dictadas en consecuencia (confr. causa 'Balbuena, César Aníbal s/ extorsión' resuelta el 17

Fecha de firma: 05/09/2025

Firmado por: ROBERTO AGUSTÍN LEMOS ARIAS, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CARLOS ALBERTO VALLEFIN, juez de cámara

Firmado por: MATIAS ALEJO GODOY, SECRETARIO FEDERAL



#39712935#469481913#20250901222521126



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA PLATA

de noviembre de 1981)" ("Fallos" 307:1094, cit., consid. 2°, en p. 1096 y 1097; véase, también, Miller, Jonathan M., Gelli, María Angélica y Cayuso, Susana, *Constitución y poder político*, Buenos Aires, Astrea, 1987, tomo I, p. 115 y siguientes; Sagüés, Néstor Pedro, *Derecho procesal constitucional. Recurso extraordinario*, 2da edición, Buenos Aires, Astrea, 1989, tomo I, p. 177 y siguientes y "Eficacia vinculante o no vinculante de la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación", en "El Derecho" 93-892).

IV. Que sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que la doctrina de la arbitrariedad no se propone convertir a la Corte Suprema en un tercer tribunal de las instancias ordinarias, ni corregir fallos que se reputen equivocados, sino que tiende a cubrir casos de carácter excepcional en los que las deficiencias lógicas del razonamiento o una total ausencia de fundamento normativo, impiden considerar al decisorio como la sentencia "fundada en ley" a la que aluden los arts. 17 y 18 de la Ley Suprema (FALLOS 326:613).

En el caso, se advierte que el recurrente alega presuntos quebrantamientos a principios y garantías constitucionales que, en rigor, lo llevan a una conclusión distinta a la del sentenciante. Ello implica sólo un diferente criterio de apreciación del derecho aplicable, que, por ser así, configuran la mera discrepancia con la forma en que los jueces de la causa han ejercido su ministerio, perdiéndose de vista -como se dijo- que el recurso interpuesto no tiene por finalidad lograr la aper-





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA PLATA

tura de una tercera instancia revisora, por lo que en ese aspecto la vía extraordinaria será denegada.

Por tanto, **SE RESUELVE:**

Denegar el recurso extraordinario federal interpuesto por la actora contra el pronunciamiento de este Tribunal, con costas a la actora vencida (art. 68 CPCCN).

Regístrese, notifíquese y devuélvase a primera instancia por conducto del Sistema Lex100, con previa comunicación a través de oficio electrónico al juzgado interviniente.

CARLOS ALBERTO VALLEFÍN
JUEZ

ROBERTO AGUSTÍN LEMOS ARIAS
JUEZ

NOTA: Se deja constancia de que el doctor Roberto A. Lemos Arias suscribe la presente en virtud del estado de vacancia de dos vocalías de esta Sala Tercera y de lo establecido por la Acordada 3/2025 de la Cámara Federal de Apelaciones de La Plata.

MATÍAS A. GODOY
SECRETARIO

